

**Anexo 1**  
**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

**1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN**

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de diseño al Programa Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud \_2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/05/2019

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/06/2019

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Juan Manuel Catzim

Unidad administrativa: Centro de Evaluación del Desempeño

1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con la Evaluación Especifica del Desempeño del programa Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) 2018, con base en la información generada por las Unidades Responsables de los Servicios Estatales de Salud. (SESA).

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
- Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
- Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
- Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
- Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
- Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
- Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
- Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;
- Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
- Contar con el "Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones" emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable a través de la Norma, para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La Evaluación de Desempeño se realizó mediante la recopilación, organización, análisis e interpretación de información concentrada en registros, bases de datos, documentación pública e información proporcionada por la Secretaría de Salud (SESA) y otras fuentes oficiales. Durante este proceso, se realizaron reuniones de trabajo, cuestionarios y entrevistas con las personas encargadas de la operación de los programas, esta metodología es basada en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_X\_ Entrevistas\_X\_ Formatos\_\_ Otros\_\_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Mediante trabajo de gabinete, reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL. con la información proporcionada por la unidad responsable.

<b>2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados diseñada en base a la Metodología del Marco Lógico; sin embargo se detectaron algunas deficiencias con base al medio de verificación.</p> <p>Durante la evaluación se realizaron reuniones con miembros del sistema y los responsables de los programas. Usando los Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del CONEVAL.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los programas financiados con recursos del tienen implementados una Matriz de Indicadores para Resultados basada en la MML.</li> <li>• Existe congruencia entre los Programas financiados por el FASSA y los recursos estatales</li> <li>• Existen otras fuentes financieras federales que permiten complementar los programas que se establezcan con recursos.</li> <li>• Los Servicios Estatales de Salud de Quintana Roo, mantienen infraestructura física y operativa en todo el Estado.</li> <li>• Los avances de los indicadores de los Programas Presupuestarios Estatales que se ejecutan con los recursos se encuentran publicados en la página oficial de la Dependencia.</li> </ul>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Asesoría de presupuesto al personal de diferentes áreas.</li> <li>• Curso taller "Indicadores de Desempeño" impartido por la SEFIPLAN.</li> <li>• Capacitación presupuestaria gratuita externa focalizada a programas presupuestarios mediante la SHCP y entidades estatales.</li> <li>• Organismos nacionales y estatales publican información desagregada de la población en la entidad federativa.</li> </ul>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. • Los medios de verificación indicados en la MIR, no son de fácil acceso.</li> </ol>
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aumento en los costos de los bienes y servicios contratados.</li> <li>• Crecimiento poblacional no considerado en la planeación.</li> <li>• Falta de cultura de la población en general para el control y prevención de las enfermedades.</li> </ul>

<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) durante la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados, se observó que los medios de verificación no son de fácil acceso ya que se ingresó el link en el explorador de internet y nos da como resultado una lista de páginas que no coinciden con lo planteado en el medio de verificación.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Analizar sobre los medios de verificación para indicar los correctos.</p>

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Miguel Ángel Uitzil May
4.2 Cargo:	Coordinador y representante legal de la firma
4.3 Institución a la que pertenece:	Miguel Ángel Uitzil May
4.4 Principales colaboradores:	José Carlos Yam Chi Aracely López Velázquez Aracely Jerónimo Ahilón Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	miguel.uitzil@consultoresmcn.com
4.6 Teléfono (con clave lada):	(998)9148251

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud
5.2 Siglas:	FASSA
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s)	Servicios Estatales de Salud (SESA)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Servicios Estatales de Salud (SESA)
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Licenciado:	Unidad administrativa:

## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: Invitación restringida a cuando menos tres proveedores

6.1.1 Adjudicación Directa\_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_X\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Centro de Evaluación del Desempeño

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 52,037.93

6.4 Fuente de Financiamiento : Origen Federal.

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: [www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO](http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO)

7.2 Difusión en internet del formato: [www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO](http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEQROO)